



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

Дело № 5-УД25-97-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Земского Е.Ю.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И.,

осужденных: Калистратова К.О. и Марциша М.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Ершова В.М., Амасьянца А.Э. и Рыбчинского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное в отношении Калистратова К.О. и Марциша М.В. по кассационной жалобе адвокатов Ершова В.М. и Амасьянца А.Э. в защиту интересов осужденного Калистратова К.О. на приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года.

Приговором Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2023 года

**Калистратов Кирилл Олегович, [REDACTED]** несудимый,

осужден по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти и местного самоуправления, а также с осуществлением организационно-распорядительных и

административно-хозяйственных функций сроком на 5 лет, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

**Марциш Михаил Владимирович,** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,  
осужден по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти и местного самоуправления, а также с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 4 года, с лишением на основании ст.48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

Срок наказания осужденным постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбытия наказания осужденным время содержания их под стражей с 17 ноября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу.

Удовлетворены гражданские иски. Взыскано с осужденных солидарно в бюджет Российской Федерации 30000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 августа 2024 года приговор в отношении Калистратова К.О. и Марциша М.В. в части удовлетворения гражданского иска Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы отменен, уголовное дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Этот же приговор изменен: исключено из приговора указание о лишении Калистратова К.О. и Марциша М.В права занимать должности, связанные с осуществлением функций местного самоуправления, а также с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. Постановлено считать, что Калистратову К.О. и Марцишу М.В. назначено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года приговор и апелляционное определение в отношении осужденных Калистратова К.О. и Марциша М.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. об обстоятельствах дела, содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступления Калистратова К.О. и его адвокатов Ершова В.М., Амасьянца А.Э., поддержавших изложенные в жалобе доводы, а также осужденного Марциша М.В. и адвоката Рыбчинского С.В., согласившихся с ними, выслушав мнение прокурора Потаповой К.И.,

полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы и изменения состоявшихся судебных решений не имеется, Судебная коллегия

**установила:**

По приговору суда Калистратов и Марциш признаны виновными и осуждены за получение ими, как должностными лицами через посредника взятки в виде денег в значительном размере за незаконное бездействие в пользу взяткодателей, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 26 октября 2022 года в г. Москве при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Ершов В.М. и Амасьянц А.Э. оспаривают состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Калистратова, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Считают, что суд неправильно квалифицировал действия Калистратова как единое продолжаемое преступление, указывая, что он совершил отдельные действия в интересах разных лиц, а именно - за не привлечение каждого из четырех лиц к административной ответственности по ч.3 ст.18.8 КоАП РФ и одного лица за недокументирование факта совершения им преступления, предусмотренного ст.327 УК РФ, при этом сумма взятки каждый раз не превышала 10 000 рублей. Указывают, что эти действия осужденного следует квалифицировать по ч.1 ст.291<sup>2</sup> УК РФ, как мелкое взяточничество в отношении каждого из пяти лиц, передавших взятку через посредника Б [redacted].

Утверждают, что суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к необоснованному выводу о том, что умысел Калистратова изначально был направлен на получение взятки в сумме 30 000 рублей, что составляет значительный размер.

Просят изменить состоявшиеся в отношении Калистратова судебные решения и переквалифицировать его действия с п. «а» ч.5 ст.290 на ч.1 ст.291<sup>2</sup> УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия

приходит к выводу о том, что по данному делу допущены такие нарушения закона, а принятые судебные решения в соответствии с ч.2 ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ подлежат изменению как в отношении Калистратова, так и в отношении осужденного Марциша.

Как следует из предъявленного обвинения и установленных судом фактических обстоятельств совершения осужденными преступления, 26 октября 2022 года Калистратов и Марциш, являясь участковыми уполномоченными ОМВД России по району Ясенево г.Москвы, находясь при исполнении должностных обязанностей в форменном обмундировании, прибыли в магазин «ЕвроСпар», где потребовали у директора магазина Б [REDACTED] предоставления им паспортов и миграционных документов работников магазина, являющихся иностранными гражданами. По результатам проверки ими были выявлены факты совершения сотрудниками указанного магазина Ю [REDACTED] Ю [REDACTED], К [REDACTED] и М [REDACTED] административных правонарушений, предусмотренных ч.3 ст.18.8 КоАП РФ, а К [REDACTED], Б [REDACTED] и Н [REDACTED], возможного совершения преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 УК РФ. В целях реализации совместного преступного умысла Калистратов и Марциш, согласовав сумму денежных средств, планируемых получить в качестве взятки, привлекли в качестве посредника директора магазина Б [REDACTED] поручив последней получить от вышеуказанных сотрудников магазина за не привлечение их к административной ответственности по 5000 рублей с каждого, а за недокументирование факта возможного совершения уголовного преступления - по 10000 рублей с каждого, т.е. за бездействие в пользу указанных сотрудников магазина. После чего, Б [REDACTED], выступая в качестве посредника, предложила указанным лицам передать Калистратову и Марцишу денежные средства в качестве взятки за не привлечение их к административной и уголовной ответственности. Согласившись на данные условия, Ю [REDACTED] Ю [REDACTED] К [REDACTED] и М [REDACTED] передали Б [REDACTED] по 5000 рублей, а Н [REDACTED] - 10000 рублей, которые Б [REDACTED] как посредник, в общей сумме 30000 рублей передала Калистратову. После чего Марциш вернул Б [REDACTED] паспорта и иные документы для передачи их Ю [REDACTED], Ю [REDACTED] К [REDACTED], М [REDACTED] и Н [REDACTED].

Согласно приговору, суд оценил действия Калистратова и Марциша, связанные с получением взяток в общей сумме 30 000 рублей через посредника Б [REDACTED] за незаконное бездействие в пользу взяткодателей Ю [REDACTED] Ю [REDACTED], К [REDACTED] М [REDACTED] за не привлечение их к административной ответственности по ч.3 ст.18.8 КоАП РФ, и в пользу Н [REDACTED] за недокументирование факта возможного совершения им преступления, предусмотренного ч.5 ст.327 УК РФ, как единое продолжаемое преступление и квалифицировал их по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ как получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, совершенное по предварительному сговору группой лиц.

Между тем, судом установлено, что Калистратов предложил посреднику Б [ ] передать ему в качестве вознаграждения от сотрудников магазина Ю [ ], Ю [ ] К [ ] и М [ ] по 5 000 рублей с каждого, а от Н [ ] - 10 000 рублей за незаконное бездействие в пользу указанных лиц.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации о 9 июля 2013 года № 24 (в редакции от 24 декабря 2019 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия), содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств следует, что Калистратов и Марциш за денежное вознаграждение совершили бездействие в интересах каждого из вышеуказанных лиц, при этом сумма взятки в каждом случае не превышала 10 000 рублей, в связи с чем, действия осужденных подлежат квалификации по ч.1 ст.291<sup>2</sup> УК РФ - как мелкое взяточничество, т.е. получение взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Диспозиция данной нормы охватывает все случаи получения взятки в размере, не превышающем 10000 рублей, независимо от иных квалифицирующих признаков.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что правильно установив фактические обстоятельства дела, судом действия осужденных квалифицированы неверно, а допущенное существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, не устранено судами апелляционной и кассационной инстанций, что в соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ является основанием для изменения приговора и последующих судебных решений.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.291<sup>2</sup> УК РФ относится к категории небольшой тяжести, сроки давности привлечения к уголовной ответственности, установленные ст.78 УК РФ, на момент вступления приговора в законную силу (12 августа 2024 года) не истекли.

При назначении наказания Судебной коллегией учитываются характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных, установленные судом первой инстанции смягчающие обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также степень участия каждого в совершенных преступлениях.

Принимая во внимание, что при осуждении за преступление небольшой тяжести к осужденному не может быть применено дополнительное наказание в

виде лишения специального звания, из приговора подлежит исключению указание на применение ст. 48 УК РФ о лишении осужденных специального звания «капитан полиции».

На основании изложенного и руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, ст.401<sup>15</sup>, ст. 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы от 28 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 августа 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2025 года в отношении Калистратова Кирилла Олеговича и Марциша Михаила Владимировича изменить.

Действия Калистратова О.К. и Марциша М.В. переквалифицировать с п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ на 5 преступлений, предусмотренных ч.1 ст.291<sup>2</sup> УК РФ, за каждое из которых назначить наказание в виде ограничения свободы: Калистратову О.К. сроком на 1 год, Марцишу М.В. сроком на 10 месяцев. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить окончательное наказание в виде ограничения свободы Калистратову О.К. сроком на 3 года 6 месяцев, Марцишу М.В. сроком на 3 года.

На основании ч.1 ст.53 УК РФ установить Калистратову О.К. и Марцишу М.В. следующие ограничения: не менять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязать их явкой на регистрацию в указанный орган 1 раз в месяц.

Зачесть в срок наказания в виде ограничения свободы отбытое наказание в виде лишения свободы и с учетом правил, установленных ч.2 ст.72 УК РФ, освободить Калистратова Кирилла Олеговича и Марциша Михаила Владимировича из мест лишения свободы в связи с отбытием назначенного наказания.

Исключить из приговора указание на лишение Калистратова О.К. и Марциша М.В. на основании ст. 48 УК РФ специального звания «капитан полиции».

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи